

החמירו (עפ"י שו"ת הריב"ש קנה; טורי אבן. וע' זכר יצחק (סוסי"כ) שבאר בסברה זו את דיוק לשון הרמב"ם (קדוש החדש ג, יד) שצריך עד כשר דוקא לעדות קדוש החדש). ויש אומרים שזה בכלל 'אתחזק' כיון שהעד בא ביום שהיה מוחזק כחדש העבר ומוציאו מחזקתו ואומר ראש חדש הוא (עפ"י חדושי חתם סופר; שבט הלוי ח"ו קי, ב. וע' הסבר נוסף בשפת אמת).

בספר טל תורה העיר ממה שנראה בגמרא שגברא רבה נאמן אף ללא סברת 'עבידא לאגלויי', והלא בכל מקום שהצריכה תורה שני עדים, אין חילוק בין אדם לאדם, לעולם עד אחד אינו נאמן.

אכן, דעת רבי אליעזר ממיץ (מובא במרדכי ובהגהות אשרי פ"ק דחולין) שעד אחד שאינו נאמן כנגד אתחזק היינו דוקא באדם ריק ופוחז אבל אדם מהימן כשר באיסורין. ולפי דבריו מובן שעולא היה נאמן גם ללא סברת 'עבידא לאגלויי'. אכן שאר הראשונים חולקים על דעה זו. וצריך לומר לשיטתם כיון שמעיקר הדין עד אחד נאמן כאן אלא שהחמירו חכמים משום חומרי המועדות כנ"ל, הלכך לא החמירו בגברא רבה. עפ"י שבט הלוי שם.

– דוקא בכגון זה שהשקף עשוי להתגלות בבירור, אבל כל שיכול לתרץ דבריו ולומר שהיה סבור כן באמת אלא שטעה – נראה שאינו נאמן (עפ"י חפץ חיים הלכות רכילות כלל ט, באר מים חיים ס"ק לו).
וע' גם בשו"ת הריב"ש (קנה) סוגים שונים של 'עבידא לאגלויי'. וע' בדן 'עבידא לאגלויי' באשה ובנכרי, שו"ת דובב מישרים ח"א סוסי"י עה; אחיעזר ח"ג ה, ב; זכר יצחק סוסי"י כ.

'עולה הייתי במעלה אדומים וראיתיו שהוא רבוץ בין ב' סלעים...'. ראה רמזי הענין בחדושי אגדות מהרש"א.

'אין משיאין משואות אלא על החדש שנראה בזמנו לקדשו... אחר עבדינן אמלא לא עבדינן' – אבל בשליחת השלוחים שהנהיגו לאחר מכן, לא חילקו בין מלא וחסר אלא שלחו בכל החדשים, כי מצוי הדבר יותר שהשליח ייאנס בדרכו ולא יבוא למקום כלשהו, ואם לא יצאו על חודש מעובר, כשייאנס ולא יבוא יחשבו שמעובר הוא, אבל עתה שיוצא על כולם, אם לא יגיע – יעשו שני ימים טובים מספק. לא כן בהשאת משואות, רחוק הדבר שייאנסו, הלכך כשלא השיאו ידעו שהוא מעובר (עפ"י ספר הזכרונות לר"צ הכהן עמ' מט).

'למימרא דאחסר עבדינן אמלא לא עבדינן, מאי טעמא...' קושיית הגמרא היא שבכך שנקבע להשיא משואות בין במלא בין בחסר, נמנע או לפחות נמעיט את קלקול הכותים, שהרי אם ידליקו הם ביום שלשים יתגלה שקרם כשיראו שתי פעמים משואות (עפ"י רש"ש).

דף כג

הערות בפשט

(ע"ב) 'ובית דין היו בודקין אותם שם'. לאו דוקא בחצר עצמה אלא בבית שבחצר, שהרי מקבלים עדותו של כל עד שלא בפני חברו כדי לבדקם ולהשוות העדויות, כמו שמשמע במשנה להלן. [ואולי זו כוונת התוס' במה שכתבו (בד"ה או) שהיו יוצאים מחצר לחצר. ומהרש"א הקשה מנין פסוק להם הדבר] (עפ"י חדושים ובאורים).

ומצינו ש'חצר' היינו בתים שבחצר ולא דוקא איריה – ע' סוכה ג: רש"י פסחים ט.

‘התקין רבן גמליאל הזקן שיהו מהלכין אלפים אמה לכל רוח’. הרמב"ן (בעירובין מג) נקט שאפילו באים העדים מחוץ לתחום דאורייתא [שהוא י"ב מיל – לפי מה שפסקו הרי"ף והרמב"ם], כיון שבאו בהתר, אין חייבים מהתורה אם יוצאים מהמקום שהם נמצאים שם, ולכך היו מותרים לצאת מחוץ לאותה חצר (ע' מו"מ בדבריו, בספר אבי עזרי שבת כו, א).

ובמנחת חינוך (כד, ד) כתב שלא התקין רבן גמליאל אלא לבאים בתוך תחום של תורה [ובדרך כלל אין רגילים לבוא ממרחק רב מזה], אבל אם ארע שבא אדם מחוץ לתחום דאורייתא, אסור לו לזוז מאותה חצר שהרי לא עקרו חכמים דבר מהתורה בקום ועשה.

נקט בפשיטות שמהתורה היוצא חוץ לתחום אסור לו לזוז ממקומו אפילו יצא בהתר, ולא זכר שר שהרמב"ן לא נקט כן. עוד משמע לכאורה במנחת חינוך שתפס בפשיטות שאין שייך להתיר איסור תורה כדי להרגילם. ואמנם נחלקו פוסקים אחרונים בענין זה ביוצאים להציל, אם התירו טופס משום תחילתם באיסור דאורייתא אם לאו.

‘מעולם לא ראתה חמה פגימתה של לבנה’ שהרי אותה פגימה היא החלק החשוך שבירח, שהוא מוסתר מאור החמה (תורי"ד).

פרפראות; קטעים מלוקטים

‘וצי אדיר לא יעברנו אמר רב: זו בורני גדולה’ –
צי אדיר (עם הכולל) בגימטריא **בורני גדולה** (גליונות קהלות יעקב).

‘פרוותא דמשמהיג’ –

נראה פרוותא דמשמהיג הוא המקום שקורין אותו עתה בשם ‘בחרייין’ שמשם מוציאין מן הים המרגליות שקורין לול"ו, ועתה מלכות פרס טוענת שזה המקום שלה ומלכות תוגרמה טוענת המקום שלה ולא נשתוו ביניהם ונשאר המקום ביד בעלים שיושבין בו, ואין זכות בו ובפירותיו לא לזה ולא אלא שולטים בו שיו"ך כמו מלכי הערב. ובכל שנה ושנה מוציאין משם מרגליות שקורין לולו ומשם קונים תגרים וסוחרי ארץ ושולחים למכור בערי אידי"א ומשם לערי ארופא ושאר ארצות. (מתוך בן יהוידע לרבי יוסף חיים מבגדאד, כאן ובימא עז).

‘סעודות גדולות היו עושין להם בשביל שיהו רגילין לבא...’ –

הנה קטע מתוך תשובת מהרי"ק (ט) הדין במנהג שנהגו בשבת בראשית שאחד מן הקהל מתנדב מעות לצורך מאור בית הכנסת כדי שייקרא ראשון בתחילת התורה, ונהגו שאם יש שם כהן הוא קונה אותה מצוה או מוחל על כבודו ויוצא מבית הכנסת, והיה שם כהן שערער על כך. והשיב מהרי"ק שאין לשנות ממנהג קדום זה ובדין הוא לחייבו שיצא מבית הכנסת ויידחה כבוד הכהן מפני יפוי כבוד התורה וכבוד הציבור:

... וגם יש במנהג כבוד התורה והכשר מצוה להמציא שמן למאור, ומצינו בכמה מקומות שרז"ל מחזיקין ידי עושי מצוה בכל עוז ומשתדלים היו להרגילו בכך, וכן ראוי לעשות לכל ירא שמים והולך בעקבותיהם, כמו שמצינו גבי עדי החדש כדתנן בפרק אין מכירין חצר גדולה היתה בירושלים ובית יעזק היתה נקראת וכו' סעודות גדולות היו עושים שם להם כדי שיהיו רגילים לבא. וגם התקין רבן גמליאל הזקן שיהיו מהלכים אלפים אמה לכל רוח כמו ששנינו שם. ואע"ג

דמן הדין לא היו יכולים להלך אלא ד' אמות לפי שבאו מחוץ לתחום כדפירש שם רש"י – הרי שהיו עושים להם סעודות ודוחים שבת כדי לחזק את ידם במצוה ולהרגילם בכך. ואמרינן נמי בגמרא עלה דבית יעזק תנן ולא בית יזק דאם כן אתה מכשילן לעתיד לבא. ולא תימא דשאני התם משום דהוי מצוה השייכת לכל ישראל, שהרי שנינו בפרק בתרא דביכורים גבי מביאים ביכורים... – הרי לך שגדול חבוב מצוה כדי להרגילה יותר מתלמיד חכם, וכל שכן שהוא גדול מכבוד הכהן כאשר הוכחתי למעלה. ואם בימיה הראשונים שהיו כמלאכים חששו כדי שלא להכשילן לעתיד לבא ועל כן הגדילו כבודם יותר מכבוד ת"ח שהוא גדול מכבוד כהן, כל שכן וכל שכן בזמן הזה שאנו כחמורים ולא כחמורו דר' פנחס בן יאיר, שיש לחוש שלא להכשילן לעתיד לבא ואפילו נכגד כבוד הכהן כדפרישית...'

'היינו לפני החמה היינו לצפונה...'

יכולל אומר, כי הדברים האלה הם תלויים בחכמת השמים, ומי שלא יהיה בקי בחכמת השמים לא ידע אלה הסודות. ולדידי חזי לי ספר המועדים שעשה רבינו משה בר מימון זצוק"ל, מביא באלה השאלות שהיו בודקים את העדים חכמות נוראות ונפלאות והאריך בהם כמה וכמה, ואחרי שהיה מאריך ומרבה לדבר חכמות היה אומר וזהו שאמרו חכמים לפני החמה או לאחר החמה, ועוד היה מרבה לדבר... ואין חכם בעולם שיוכל לעמוד על דבריו אך מי שיהיה בקי בחכמת השמים, הילכך מי שאינו בקי בחכמות השמים אינו בקי באלה הסודות, וגם לא מה שאמרנו בפרק שעבר עשרים וארבע שעי מיכסי סיהרא, וגם לא מה שנאמר לפנינו פעמים בא בקצרה פעמים בא בארוכה – שכל אלו הם סודות נעלמים בחכמות השמים' (תוס' הרי"ד).

בתשובת חות יאיר (ריט) האריך לדון ולהקשות בעניני חכמת התכונה, והנה קטעי המבוא והסיום של תשובה: 'דהנה על דבר שאלתך בענין ביאור פירוש רש"י (בברכות נח: ד"ה עקרב). יומתק בפי מזה שכתב הראב"ע על דברי [הקליר] שטוב לאדם לומר לא ידעתי או לשתוק, מלומר דבר שאינו הגון... אף אנכי אומר כן בדבר ששאלת, ובכלל חכמה זו.

ואשר כתבת כי ראית אצלי קונטרסים הרבה, אמת הוא כי יגעתי בחכמה הלז ולא מצאתי, תאמין לי אמונת אומן כי נפשי חשקה מנעורי לעמוד על שורשי המציאות מפי ספרים אשר חוברו על זה, כגון ספר צורת הארץ, והשמים והעולם, וספר כתוב ספר הגלגל. ואשר דברו מזה, כגון קידוש החודש ופירושו, וספר מורה נבוכים ופירושו, וספר צדה לדרך לרבי מנחם בן זרח, ושבילי אמונה, ושלשלת הקבלה, וספר עמנו אל, ורמ"י [לבוש], והתו"ט, [וספרי ריש"ר מקנדיאה גבורת ה' וחבריו], גם בספרי אומות העולם, נוסף על קדושת הש"ס שדיבר מזה באיזה מקומות זעיר שם זעיר שם.

ובאשר ראיתי כי כמעט אין דבר מוסכם בלי מחלוקת, ונפלו בדעתי על כל צד מצדדי דעתם תילי תילים ספיקות וקושיות ומבוכות, אף כי תליתי בחסרון השגתי – וכאשר הוא האמת בלי ספק, וכמאמר המורגל 'סתם מקשין עמי הארץ', לכן לא די שמשכתי ידי מלבלות עוד זמני בחקירה ודרישה ומלחדש דבר או להכריע בין הדעות מסברא או מגמרא, אף כי קמתי בשחר ושרפתי בחמתי ומר נפשי כמה גוילין וניירות, חבלתי מעשי ידי אשר טרחתי בו זמן רב, ואמרתי כי כבר השגתי די מה שהגעתי לידיעת 'לא ידעתי', כמו שאמר הגאון החסיד על אמרתי אחכמה וגו'. והסכמתי למה שכתב הרמב"ם במורה נבוכים חלק ב' סוף פרק כד שאין דבר ברור בחכמה זו...'

... הן אלה קצת מבוכותיי מעט מהרבה. לכן אל תוסף עוד ראות פני בחקירות ודרישות בחכמה זו, כי אתי היתה ולרוב יגיעה ומיעוט השגה שלחתייה לנפשה, וגם אתה עשה כן ופנית והלכת אל גופי תורה, הפוך בה והפוך בה ומינה לא תזוע. ושמואל ירחינאי שהיה נהירין ליה שבילי דרקייע וכו' (ברכות נח). ואמר שיכול לתקוני לכולי גולה, לא היה מפנה לבו רק בעת שהלך לצרכיו, כבירושלמי (ע' דברים רבה חו).

דף כד

ראינוהו במים ראינוהו בעששית ראינוהו בעבים – אין מעידין עליו. בשו"ת הלכות קטנות (ח"ב פב) מסתפק בעדים שראו אדם עובר עבירה על ידי מראה, שמא אין זו עדות כשרה מפני שאינה נחשבת 'ראייה' כמו שאמרו כאן. וכן דנו האחרונים בנידון זה לענין הלכות שונות כגון ברכת הלבנה ועוד (ע' או"ח תכו, בבאר-היטב; שו"ת שבות יעקב ח"א קכו).

ויש שדנו גם לענין איסור אמירת דבר שבקדושה כנגד ערוה, שמא בראייה על ידי מראה אין איסור. אך יש לפקפק בדבר, כי לפי דברי מומחים ראייה דרך מראה היא ממש כראיית גוף הדבר, ורק לענין עדות החדש אמרו בגמרא שאין זו עדות (עפ"י מנחת שלמה ח"א ט).

בשו"ת מנחת יצחק (ח"ב פד) משמע שאינה נחשבת 'ראייה' הלכך אם עוצם עיניו שאין חשש הרהור, מותר לומר דבר שבקדושה מול ערוה המשתקפת במראה. וע"ע בשו"ת יביע אומר ח"א ז.

חציו במים חציו ברקיע – כגון שנגלה חציו וראוהו לאותו חצי משתקף במים וכשנשאו עיניהם למרום לראותו נכסה אותו חציו בעבים וראו חציו האחר שנתגלה (עפ"י חדושי הר"ן).

ראינוהו מאלינו ושבנו לראותו מדעתנו ולא ראינוהו – אין מעידין עליו. החידוש הוא אף כששהו מעט, באופן שאפשר לתלות בסיבה חיצונית מה שלא ראוהו שוב, אף על פי כן אין מעידין עליו. ומשמע שאם לא שבו לראותו – מעידים, הגם שראוהו ללא כוונה מיוחדת. ורק אם שבו לראות ולא ראו – אין מעידים (עפ"י חדושים ובאורים). וע' גם בטורי אבן שהעיר מכאן על תו"י בכריתות. וע"ע במנחת חינוך ד, כט). ויש מי שצדד לשמוע מכאן להפך, שאין להעיד עדות החודש בראייה ללא כוונה להעיד, שעל כן הוצרכו להסתכל שוב, כדי להעיד עליו (עפ"י באר אליהו חו"מ ז, ס"ק יט כב. ולא החליט בדבר).

פלימו אומר: בזמנו אין מקדשין אותו. נראה שרצונו לומר שאין צריך לומר 'מקודש' אבל בית דין צריך לחקור העדים ולהחליט אם עדותם מקובלת אם לאו. [ואפשר שבזמן שאין אפשרות שהלבנה תראה עד ל"א, ייחשב ל"א בזמנו לפלימו ואין צריך לקדש. וצריך עיון] (חדושים ובאורים).

ומי שרי והכתיב לא תעשון אתי... כפי הנראה הצורות היו כלבנה פגומה, כפי שהיא נראית בשעת מולדה, ומשמע שאף כגון זה אסור הגם שאין זו צורתה האמתית כי באמת היא שלימה, מכל מקום התורה אסרה לעשות כפי שהיא נראית לנו (עפ"י שפת אמת. עע"ש). אם נאמר שאין איסור אלא בצבע לבן כלבנה, יש לפרש שידוע היה לגמרא שרבן גמליאל צורות לבנה ממש היו לו, לבנים כמותה. וכך אמנם עדיף להראות להדיוטות (עפ"י חדושים ובאורים).