

דעת
אתר לימודי יהדות ורוח
www.daat.ac.il

בית דין צדק שע"י הרבנות הראשית לירושלים

מהנדס שלא פיקח על ביצוע העבודות

(מהד' ח אלול)

נושא הדיון

א', מהנדס בנין, נשכר ע"י ב' להכין תכנית בניה של תוספת לביתו. ב' הכין את התכנית, ואת הבניה ביצע קבלן ערבי לא רשמי. לאחר כמה שנים נפער סדק בחיבור שבין הבית המקורי לבין התוספת, כתוצאה משקיעה של התוספת, והסדק מתרחב והולך ויש צורך לבצע תיקון שיעלה כ-30.000 ש"ח. טוען א' שב' היה אמור לפקח על העבודה שתבצע כראוי, והוא לא פיקח, וע"כ הוא תובע אותו על הנזק.

המהנדס משיב שנשכר להכין את התכנית - והוא אכן הכין את התכנית, כולל החיבורים הנדרשים - ולפקח שהיסודות יונחו בעומק הנדרש, וחומרי הבניה יהיו מורכבים ממלט וברזל כנדרש, ואח"כ היה עליו לאשר בחתימתו שהבניה של השלד נעשית כתקנה, אך לא נשכר גם לפקח פיקוח צמוד על עבודות הקבלן, ודמי השכירות שלו יוכיחו זאת, וע"כ לא בדק את החיבורים אם נעשו כתיקנם או לא, מה גם שחיבורים אלה נעשים אחרי השלמת השלד. הוא טוען שא' הזיק לעצמו כששכר קבלן ערבי בלתי רשמי, ולפיכך אין לו כיום ממי לתבוע את נזקו.

המהנדס תובע את א' בתביעה נגדית על הפסדים של כמה שעות עבודה שהפסיד כתוצאה מתביעה זו, שנזקק לבוא לדיון, למרות שאינו הנתבע האמיתי בדיון זה.

השאלה לדיון

האם פיקוח צמוד על הבניה כלול בעבודתו של כל מהנדס בניה.

תשובה

גם אם יש מקרים בהם כלול בשכירות המהנדס גם פיקוח צמוד על עבודות הקבלן, ולא רק על הכנת התכניות, מ"מ אי אפשר לומר שכן הוא בכל שכירות מהנדס, אלא אם כן פירשו הצדדים בזמן השכירות שעבודת המהנדס כוללת גם פיקוח על הקבלן. ובמקרה זה צודק המהנדס שהדמים מודיעים שלא נשכר גם לעבודת פיקוח צמוד על העבודות, שאם כן שכרו היה כפול. ודומה הדבר למה שכתב בשו"ת מנחת יחיאל (לר' אלתר יחיאל נעבענצאהל מסטאניסלאב) ח"ב סי' קמט: ראובן השתווה עם עורך דין שיעסיקו נגד אחד בערכאות וינהל כל הענין עד שיגמור המשפט ויתן לו בעד זה סכום ידוע, והעו"ד עשה את כל המוטל עליו אבל לא לא זכה בדין, וחלוקים הצדדים אם הסכום שהיתנו ביניהם הוא בעד ניהול המשפט בכל האינסטאנציות או רק בעד ניהול המשפט באינסטנציה הנמוכה בלבד. והשיב שאם כבר שילם להעו"ד אף אם נאמר דרוב בני אדם השוכרים עו"ד דרכם הוא שבעד השכירות שנתן לו בראשונה גומר העו"ד כל המשפט עד הבית משפט הגבוה, אך עכ"פ יש מיעוט שאין עושים אפעלאציע או אף אם עושים השכירות הראשון הוא רק על המשפט שערך ונגמר במקום הנמוך, על כרחו אין ראובן יכול לכופ את העו"ד להטריח את עצמו ולערך רעקורס לבית המשפט הגבוה בעד השכירות שלקח ממנו, דאין הולכין בממון בתר רובא, ואפילו אם עדיין לא שילם להעו"ד, י"ל בדין זה הדמים מודיעים וליחזי כמה דמים הבטיח לו ונדע אם קבל על עצמו לנהל הענין הלאה, ובודאי לא הבטיח סכום כזה שיספיק לנהל גם בבתי המשפט הגבוהים.

הרב אברהם דוב לוי, אב"ד

דעת

אתר לימודי יהדות ורוח
www.daat.ac.il