

אכן הגירסה שלפנינו מוקשת היא מצד עצמה, שהרי אין לאו דבל תאהר אלא לאחר שלוש רגלים. ובשיטה מקובצת הגיה כאן 'בעשו'. ונראה לכורה שכין שבאו לוגיה, יותר טוב להגיה 'שלש ורגלים' ולהתאים עם הגירסה בר"ה. וכן שנקט בשיטות בספר טורי ابن שם, שאין עובר על העשה אלא בשעת הרجل ולא בין רגליים, וכמו שדייק בפני יהושע. אמנם יש מצדדים שעובר בעשה לאחר הרجل בכל יום יומ. ע' ערך לנו שם; שבת הלוי ח"ב כתו. וכן נקט בספר לקוטי הלכות עפ"י גורת השיטם"ק. ויש להעיר שצין לדרכי הרמב"ם (מעה"ק יד), ואילו ברמב"ם שם (הט"ז) משמע שרק לעניין כל תאהר עובר בכל יום ויום ולא לעניין העשה (וכן דיקון מהרמב"ם בקה"ר ז'). ומכל מקום לדברי הכל, אם ברגל לא היה מצווה, אין עובר בעשה' בכל יום אלא ברגל הבא, כמו שימושם בגמרא שאם היה חולה בעצרת יכול להביאו רק בסוכות (ע' חזק שלמה; קהילות יעקב ר"ה ז; חדשים ובוארים).

המפריש נקבה לעולה וילדת זכר – ירעה עד שישתאב וימכר ויביא בדים לעולה. טעם הדבר כתבו התוס' בכמה מקומות (ע' זבחים יב. קדוושין ז): שטוביים חכמים בעלי חיים נידחים (ע' פסוח"מ ג,כג). אין הولد חוות ונראה.

ואולם להלכה פסק הרמב"ם (תמורה ד,ה) בחכמים עפ"י שפסק בעלי חיים אינם נידחים (ע' פסוח"מ ג,כג). ופרשו אחרים שולדעת חכמים כיון שבא הولد מכח אמו אין הוא עדיף ממנה, והרי בא מכח קדושה דחויה, ואיןנו דומה לקרבן שנפסל ונסתלק פסולו שחזר ונראה (עפ"י קרון אורחה זבחים יב. וע' שע"מ ק"פ ז). יש מחלוקים בין דיחוי בגוף הקדושה כגון מפריש נקבה לעולה, בויה יש תורה דיחוי אף בע"ח, ובין דיחוי שאינו בגוף הקדושה שהקדוש [כגון שמת אחד משעריו יהכ"פ או בהמת השותפים שהקדוש אחד ח齊יה] (עפ"י אבי עווי תנינים מעה"ק ט,ד; קהילות יעקב תמורה ח).

יש מפרשים טעם חכמים ממש קנס לרבען על שהקדוש נקבה לעולה (כן מבואר ללשון אחרת בשיטם"ק יט. אות ג. וכן מודוקדק מלשון רבנו גרשום. ויתכן שמקורו הדבר מהסוגיא בבריתות כה. שימוש שאף לרבען אין בע"ח נידחים, שהקשו מר"א ולא סייעו מחדכים [וכקושת התוס' זבחים]. עפ"י מקדש דוד קדושים קוו"א ג,ב).

דף יט

(ע"ב) אי הכי אדישמען לנ דאין בנה קרב אשם נישמענן דאין בה קרב עולה והוא הדין לאשם' – פרשיי, השתא ומה לעולה איןו קרב עפ"י שאמו הולכת לדמי עולה, כל שכן שאין קרב אשם שאין דמי אמו הולכים לאשם. ואף על פי שסביר באשנה בסמוך שכיל עוד לא נTCPFER באשם אחר, מבאים בדמי אמו אשם – סתמא דמלטה לא ימתין עם אשמו עד שתומם ותימכו, שהרי מותובי להביא חותמו ברגל ראשון, ועל כן במציאות היא הולכת לדמי עולה ונחשבת עומדת לכך. וצ"ע (גולגולות קהילות יעקב).

רבי שמעון אומר: תימכר שלא במום. וכן סובר רבי שמעון לעניין מפריש נקבה לפסו, תימכר שלא במום. (כן יש לשמו מוחבירת המובאת בסמוך לענן תמורה, מבואר בגמרא. וכן מפורש בירושלים פסחים ט,ז. ומה שכתבו התוס' בפסחים (ז' סע"ב) שיתקן שר"ש מודה במפריש נקבה פסח שאינה נמכרת بلا מום – פירש בעולט שלמה (כ.). שכונתם דוקא לאחר הפסח שאוריה היא לשלהם).

כיוון שלא חוויא למילחתה הינו מומא? אמר ר' יהודה אמר רב: הינו טעם אמרין מיגו דנחתא לה קדושת דמים נחתא גמי קדושת הגוף' ואינו דומה למומ לחייפות עלייו, שהמומ אינו ראוי לשום קרבן, והכתוב קראו 'בכמה טמאה אשר לא יקריב ממונה קרבן לה', משא"כ נקבה לאשם. רק הקושיא הייתה כיון שמתחלת הקדשו אינו ראוי להקרבה לא תחול עליו קדושת הגוף וכמו בבעל מום מעיקרא שלא חלה עליו קדושה מסבירה, ללא קרא ד'בכמה טמאה' – על זה תירץ שאין הדבר כן, דמיגו דחילא קדושת דמים חלה קדושת הגוף (עפ"י שפת אמרת).

עד בבאור קושית gamora ותירוצה – ע' בספר בית ישי קכר הערתו.

אודות מקור הדין 'מיגו דנחתא לה קדושת דמים נחתא קדושת הגוף', פירש בספר מקדש דוד (קונטרס אחרון בענייני קדושים א,ג) לפ' מה שאמרו להלן בסמור שאין עוזה תמורה אלא דבר הרועה להסתאב, משמע שחלות קדושת הגוף לעניין עשיית תמורה ולענין הזרכת רעה דין אחד הוא, א"כ כיון שלמדנו מן הכתוב לעיל יז:) שבבעל מום עושים תמורה ותומרתם קריבה, כיון שדיםיהם קרבנים למזבח, א"כ הוא הדין למפריש נקבה לאשם חלה עליה קדושת הגוף לרעה דין בעל מום [וסוברים חכמים שאינו דומה לקדם מומם להקדשים' שאין עושים תמורה (דילפין לעיל ט. רע מעיקרו אינו עוזה תמורה), כי שם אינו ראוי לשום קרבן, משא"כ נקבה הכשרה לשאר קרבנות, הלך אין ללימוד זה מזה].

יש לציין שבספר החדשים ובאורחים הביא מתורה"ש (בנדרים כת) דין זה דמיגו דנחתא קדושת דמים נחתא קדושת הגוף – מדרבנן. וצ"ע לפ"ז האם והשועה תמורה גם כן אינו אלא מדרבנן.

'שאני מחוסר זמן דחווי למחזר. אי הכי אשם בן שתים והביאו בן שנה הא חוו לשנה? אלא הינו טעמא דר"ש במחוסר זמן, דיליף לייה מבכורו...'. וудידי ציריך באור מדוע לא נלמד אשם בן שתים שהביאו בן שנה משאר מחוסר זמן שחללה עליו קדושת הגוף?

[ואין לומר לפי שבן שנה אינו 'אל' והרי חסר בגידול גופ הבבמה, שלא כבתוך שמונה ימים שאין בה אלא חסרון ומן בלבד – הא ליתא, שהרי עיקר דברי רבי שמעון (ובוחים קיב) בתורים שלא הגיע ומנם, שהשוחטים בחוץ עובר בל"א – תעשה מושום שרואים לאחר זמן, הרי שגם חסרון בגידול הגוף נחשב 'מחוסר זמן' וא"כ הוא הדין לאשם בן שנה. קholot יעקב].

ויש לומר, ודוקא במחוסר זמן שאינו ראוי לשום קרבן נתרבה, כגון פחות מבן שמונה ימים, אותו ואת בנו, ותורים שלא הגיע ומנם, אבל כאן שוגם בהיותו בן שנה כשר לקרבנות אחרים ורק לקרבן וזה אינו כשר, הרי זה גרע יותר ולא נתרבה שתחול עליו קדושה (תוס' ובוחים קיד):

בעת אי אפשר להחישבו על שם סופו כאילו הוא בן שתים, כיון שכעת יש לו שם האשר לקרבן אחר (עפ"י קholot יעקב ובוחים מד).

לכארוה היה אפשר לחלק בדרך הנוכרת לעיל ולומר שכבר ואיל שני שמות הם (ונחשב שניי השם גבי גזילה, ב"ק סה): ולכן אין להחישבו כראוי לאחר זמן, שאו הוא שם אחר, משא"כ תורים שלא הגיע ומנם אין לדם שם אחר אלא שם קטנים הלך אינם אלא מחוסרי זמן (ומיושבת קושית הגרעק"א מה הפרש בין תורים שלא הגיע ומנם ממשם בן שנה. וע"ע בשפת אמרת תירץ אחד).

וכמו כן י"ל במה שאמרו לעיל (יב). היא חולין ולדה שלמים ושותה בחוץ פטור, שף לר"ש דעובר בל"ת כשראי לאחר זמן, כאן שונה שלכשייולד הוא נחسب מצעיות אחרת ושם אחר ממצבו הנוכחי, ואין זה נחسب ראיי לאחר זמן.

דֶּ� ב

'אלא מעתה כהן גדול שהפריש פורה לפרו תיקודש דהaicא פרת חטא? – קדשי בדק הבית הוא וקדשי בדק הבית לא עבדי תמורה', ואם תאמר, אם כן גם מפריש נקבה לעולתו מודיע עושה תמורה משום שם עולה עליה בעוף, הלא עופות אינם עושים תמורה? –

אינו דומה, שיעיר הכוונה כאן לומר שאי אפשר שתחול קדושת הגוף על הפרה שהפריש לפרו כי אותה קדושה שראוי היא אלה, לפורת חטא, אינה אלא קדושת דמים, משא"כ נקבה לעולה שחלה עליה קדושת הגוף בעוף, אף"י שאין בה דין תמורה, בדיון שתחול קדושת הגוף בכל מפריש נקבה לעולה. ומה שאמרו לעיל שאין מועיל מה שמותר اسم קרב עולה, משום שהוא חולך לנדרבת ציבור ואין תמורה ב הציבור – שם אכן צריך שיאן בתמורה דין תמורה, כי עיקר הטעם והוא שכך לי הפרישה לקרבן עצמו באילו הפריש למוטר (דברי התוס' ס"ד הרכ"י), הלך כל שאין דין תמורה במוטר איןנו עושה תמורה, משא"כ בעולה שאין הנידון משום מותר אלא כיון שם עולה חול על נקבה (עפ"י חדש הגרא"ט).

ע"ע בשיטמ"ק על תוד"ה רב.

'ד"ש סבר לה כר' אלעזר בן עורייה דתנן...'. במנחות קו: אמרו שאין בדבר מחולקת אלא מר כי אתריה ומר כי אתריה. ולפרש"י שם מבואר שהכל מודים שככל מהביא עוף בכל מקום [אלא שבמקומו של ת"ק כבש זול מן עוף ובמקומו של ראב"ע עוף זול מהכבד]. ולפי"ז אין מיושת לשון סוגינו 'סבר לה בראב"ע' הלא אין חולך בדבר. ואולם לפירוש הרמב"ם שם (וכן נקט בלקוטי הלכות לעיקר) יש חילוק מקומות האם סתם 'עליה' נקראת בהמה אף גם עוף, לפי"ז הכוונה כאן לומר שרבי שמעון מדבר באותו מקומות שדיבר ראב"ע, שברם אפילו עוף בכל 'עליה' סתם.

'... ונקבות היכי מקרבן שלמים הא מכח קדושה דחויהআতিন. ל"א... אי הци נקבות אמא ימכרו לצרכי שלמים, בעיא רעייה? אמר ליה: רבי יהושע סבר לה כרבי שמעון דאמר כל מידי שלא חז' ליה לגופיה לא נחתת ליה קדושת הגוף – הילך איןין צריכות רעה. ואם תאמר מודיע בשורות להקרבה והלא נדחו מהקרבה בהיותן קדושת דמים לעולה – מכאן נהאה שאין תורה 'דיחוי' בדבר הקדוש לדמים בלבד [זימה שאמרו (בקדושים ועוד) בבהמה של שני שותפים שהקדיש האחד ח齊ה – קדושה ואינה קריבה כי יש דיחוי בדים, שנוה ששהחצ'י שהקדיש יש בו קדושת הגוף, ורק משום שאיןנו ראוי להקרבה קראותו 'קדושת דמים', משא"כ בקדושת דמים ממש] (עפ"י חזון איש בכורות יה, יח). בקהלות יעקב (קדושים יד, ב)צד סבר אחרת מודיע אין כאן תורה דיחוי – כי לאחר שנמכרה שלמים הלה עליה קדושה אחרת, ויתכן שדין דיחוי אמרו רק כלפי אותה קדושה שנדרת ממנה מהנה חורגת ונראית, אבל לא בקדושה אחרת – ודבר זה צריך בדיקה בש"ס וצ"ע.

(ע"ב) אמר רב נחמן אמר רב אבוח: מחולקת לאחר כפרה... מחולקת קודם כפירה אבל לאחר כפירה הוא עצמו קרב עולה. לפרש"י כאן משמעו שטעמו של רבי איליעור שאמר ימותו הווא משום גורה, וכן אין לנו לאחר כפירה. וכן מבואר בדברי רבינו גרשום. ואולם רשי"י בכמה מקומות (ולעיל יה: פסחים עג. שבועות יב.) כתוב שטעמו של רבי איליעור הוא שמייש אשם לחטא את כמה דינים, כגון לעניין שלא לשם (ע' זבחים יז) ועוד, שנאמור בחטא את עצמו. ולפי זה לכארה אין חולך בין קודם כפירה לאחר כפירה אלא גם לאחר כפירה ימותו, דין החטא. וכייד יתאים הדבר עם הנאמר כאן? אכן בדברי רב נחמן מתייחסים למחולקת חכמים ורבי אליעור, האם דמי הولد הולכים לנדרבת ציבור או לעולות יהוד. ולפי"ז יתכן שלרבי איליעור לעולם ימותו דין חטאות המתות.